ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 15-10/19

в отношении адвоката Б.И.Н.

г. Москва 31 октября 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* И.о. председателя комиссии, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.,
* заместителя председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Б.И.Н., представителя заявителя адвоката Ж.Г.О.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 25.09.2019 г. по жалобе доверителя М.Н.А. в отношении адвоката Б.И.Н.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступила жалоба доверителя М.Н.А. в отношении адвоката Б.И.Н., в которой указывается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат принял поручение на защиту в другом субъекте РФ без заключения письменного соглашения, 08.02.2019 г. подписал ряд протоколов следственных действий (постановление о привлечении в качестве обвиняемого, протокол допроса подозреваемого, протокол допроса обвиняемого) без согласования с заявителем правовой позиции по делу и после того, как заявителем был заявлен отказ от его участия в деле. После того, как родственники заявителя отказались заключать соглашение с адвокатом, последний отказался от защиты и не присутствовал при избрании меры пресечения в Х районном суде г. М..

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Б.Н.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* ордер № 019155 от 08.02.2018 г.;
* протокол допроса подозреваемого от 08.02.2018 г.;
* протокол допроса обвиняемого от 08.02.2018 г.;
* постановление о привлечении в качестве обвиняемого от 08.02.2018 г.;
* протокол разъяснения прав подозреваемому от 08.02.2018 г.;
* заявление от 08.02.2018 г. об отказе от адвоката.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что он приступил к защите 08.02.2019 г. по просьбе брата М.Н.А. По прибытии его в УВД Х заявитель уже был допрошен в качестве свидетеля и дал признательные показания. После конфиденциальной беседы с заявителем он лично заключил соглашение с адвокатом. Далее заявитель был задержан и были проведены первые следственные действия, указанные в жалобе.

После проведения следственных действий адвокат встретился по просьбе доверителя с его братом М.А., который потребовал от него гарантий, что наказание в отношение заявителя ограничится условным сроком. После того, как адвокат отказался давать такие гарантии и сообщил об этом заявителю, тот написал заявление об отказе от адвоката. Соответственно, в заседании Б. суда г. М. по избранию меры пресечения на следующий день адвокат уже не мог принимать участие против воли своего доверителя.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* соглашение от 08.02.2019 г.;
* письменное заявление М.Н.А. о согласии дать признательные показания;
* корешок ордера;
* опрос адвоката.

В заседании комиссии представитель заявителя поддержала доводы жалобы и пояснила, что адвокат защищал доверителя на протяжении только одного дня. Ей неизвестно, как именно адвокату стало известно о наличии дела в данном ОВД и как он оказался там во время совершения следственных действий. Относительно факта заключения соглашения между доверителем и адвокатом 08.02.2019 г. представитель заявителя высказала сомнения в том, что доверитель вследствие нахождения в состоянии алкогольного или наркотического опьянения мог адекватно понимать значение своих действий.

В заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и на вопросы комиссии пояснил, что прибыл к месту совершения следственных действий по звонку брата заявителя М.А.А. В уголовное дело он вступил после беседы наедине с подзащитным и заключения с ним соглашения, оригинал которого представил на обозрение комиссии.

 Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и представителя заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Б.И.Н. на основании соглашения осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на стадии предварительного следствия.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

 В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих доказательств нарушений со стороны адвоката Б.И.Н. при вступлении в уголовное дело в отношении заявителя, т.к. комиссии был изучен оригинал соглашения между заявителем и адвокатом от 08.02.2019 г., собственноручно подписанный доверителем. Каких-либо доказательств недействительности или незаключенности указанного соглашения со стороны заявителя не было представлено.

Также материалами дисциплинарного производства не подтверждается довод жалобы о том, что 08.02.2019 г. адвокат подписал ряд протоколов следственных действий без согласования с заявителем правовой позиции по делу. В частности, комиссия обращает внимание на то, что согласие заявителя дать признательные показания по делу следует из его заявления от 08.02.2019 г. на имя адвоката Б.И.Н. о желании дать признательные показания.

Относительно довода жалобы о том, что адвокат принял участие в следственных действиях после того, как заявителем был заявлен отказ от его участия в деле, комиссия отмечает, что заявителем не представлено надлежащих доказательств, что отказ от адвоката был заявлен до завершения следственных действий. Так, в протоколах следственных действий не содержится каких-либо сведений о том, что заявитель возражал против участия адвоката или заявлял отказ против его участия. Исходя из объяснений адвоката отказ со стороны заявителя был заявлен вечером того же дня после встречи адвоката с родственниками заявителя, доказательств обратного комиссии не представлено.

Также комиссия в своих заключениях неоднократно отмечала, что дисциплинарное производство в отношении адвоката не может быть использовано в качестве инструмента пересмотра результатов уголовного дела или переоценки доказательств, находящихся в уголовном деле, т.к. порядок обжалования и пересмотра приговора по уголовному делу определяется исключительного уголовно-процессуальным законодательством. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия обращает внимание, что жалоба на адвоката была подана заявителем после вынесения обвинительного приговора по уголовному делу, тогда как до указанного момента каких-либо претензий к защите со стороны адвоката Б. от заявителя не поступало.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Б.И.Н. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.Н.А.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.И.Н. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.Н.А.

И.о. председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Толчеев М.Н.